

## I.

**Zarzuty wobec decyzji Wójta Gminy Gietrzwałd z dnia 16 stycznia 2023r. nr 1DŚ/2023 o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia o nazwie „Budowa Centrum Dystrybucyjnego LIDL Gietrzwałd wraz z infrastrukturą techniczną – doziemne instalacje zewnętrzne w miejscowości Gietrzwałd, gmina Gietrzwałd” - na działkach o wskazanych numerach ewidencyjnych (sygn. RRG.6220.6.2022)**

Podsumowując rozważania zamieszczone w poprzednich rozdziałach w tym miejscu zostały zebrane wszystkie zarzuty naruszenia prawa, o których była wcześniej mowa. Są to zarzuty naruszenia prawa materialnego (punkty I – V oraz X) oraz przepisów proceduralnych (punkty VI-IX oraz XI-XII). Zarzuty te stawiane były w toku postępowania środowiskowego (w szczególności w postępowaniu o stwierdzenie nieważności decyzji środowiskowej) oraz w debacie publicznej (we wzmiankowanych w pierwszej części opracowania petycjach, artykułach prasowych i internetowych, wywiadach itp.).

Jak się wydaje po przeanalizowaniu przebiegu procedur prawnych na plan pierwszy wysuwają się zarzuty **rażących zaniedbań proceduralnych, czyli zaniechania wyjaśnienia kluczowych dla sprawy okoliczności stanu faktycznego** zgodnie z regułami wynikającymi z przepisów o postępowaniu administracyjnym (w tym także zarzut braku oceny oddziaływania na środowisko, umożliwiającej poszerzenie materiału dowodowego). Zaniedbania te dotyczą przede wszystkim tych aspektów sprawy, których jednoznaczne ustalenie i ocena z punktu widzenia obowiązujących przepisów prawa skutkowałyby (lub mogłyby skutkować) wydaniem decyzji odmownej, w pozostałym bowiem zakresie organy orzekające w sprawie wykazały stosowną staranność i dociekliwość.

Decyzji środowiskowej zarzuca się zatem:

### I. Naruszenie:

- a) **§8 pkt 2 lit. b uchwały nr XLIII/314/2021 Rady Gminy Gietrzwałd z dnia 31 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów usługowych położonych w południowej części obrębu Gietrzwałd, gmina Gietrzwałd** – poprzez wydanie decyzji dla przedsięwzięcia, które narusza sformułowany w tym przepisie nakaz „dostosowania planowanej zabudowy i zagospodarowania terenu do istniejącej rzeźby terenu”;
- b) **Naruszenie §5 ust. 1 pkt 5 Uchwały Nr XXVI/605/17 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25 kwietnia 2017 w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Pasłęki** - poprzez wydanie decyzji dla przedsięwzięcia, które narusza sformułowany w tym przepisie zakaz „trwałego zniekształcenia rzeźby terenu” na obszarze chronionego krajobrazu,  
- poprzez:
  - zmianę rzędnych terenu lokalizacji hali głównej – planowane wyrównanie falistego terenu o naturalnych rzędnych od 123m n.p.m. do 136m n.p.m. do jednolitej rzędnej 131,70m n.p.m. – co nieuchronnie wiązać się będzie z wykonaniem kilkumetrowych nasypów oraz niwelacją wzniesienia,

- wypłaszczenie terenu, a tym samym zmianę nachyleń oraz spadków terenu położonego wokół budynku hali głównej przeznaczonego pod planowane place, parkingi i drogi dojazdowe oraz poprzez budowę niezbędnego muru oporowego,
  - a w konsekwencji przekształcenie naturalnego krajobrazu falistego i pagórkowatego w antropogeniczny krajobraz o układzie tarasowym na powierzchni ponad 15 ha;
- II. **Naruszenie:**
- a) **§8 pkt 2 lit. c uchwały nr XLIII/314/2021 Rady Gminy Gietrzwałd z dnia 31 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów usługowych położonych w południowej części obrębu Gietrzwałd, gmina Gietrzwałd,**
- b) **§5 ust. 1 pkt 6 Uchwały Nr XXVI/605/17 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25 kwietnia 2017 w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Pasłęki**  
 – poprzez wydanie decyzji dla przedsięwzięcia, którego realizacja skutkować będzie zmianą stosunków wodnych zakazaną przez w/w przepisy – wynikającą z utwardzenia i zabudowania ponad 15ha terenu, zlikwidowania czynnego układu melioracyjnego na tym terenie (przerwania drenów) i planowanego odprowadzania wód opadowo-roztopowych z tak ogromnego terenu do zbiorników retencyjnych;
- III. **Naruszenie art. 9 w zw. z art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028)**  
 – poprzez wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, w ramach którego przewiduje się wprowadzania wody deszczowej do urządzeń kanalizacji sanitarnej (tj. do urządzeń oczyszczalni ścieków), co jest zabronione treścią w/w przepisów i zagrożone sankcją karną na podstawie art. 28 ust. 4a w/w ustawy;
- IV. **Naruszenie art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - poprzez sprzeczność wydanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z ustaleniami będącymi podstawą:**
- a) postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 22.12.2022r. (WOOŚ.4220.755.2022.NS.3),
- b) opinii sanitarnej Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 23.12.2022r. (ZNS.9022.5.124.2022.PS1),  
 - polegającą na uzyskaniu stanowisk w/w organów opiniujących dla przedsięwzięcia zlokalizowanego na rzędnej 133,30m n.p.m. (poziom hali magazynowej) ustalonej przez Inwestora na początku postępowania podczas gdy w załączniku nr 2 do decyzji środowiskowej została ustalona zmieniona przez Inwestora w toku postępowania rzędna 131,70m n.p.m., co tym samym kwalifikować należy jako niezyskanie stanowisk w/w organów dla przedsięwzięcia w kształcie ujętym w decyzji środowiskowej;
- V. **Naruszenie §3 ust. 1 pkt 83 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839) w zw. z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa**

**w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko**- poprzez brak w rozstrzygnięciu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- informacji o prowadzeniu w ramach przedsięwzięcia działalności polegającej na zbieraniu odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych - oraz brak takowej informacji w „Charakterystyce przedsięwzięcia” stanowiącej załącznik nr 1 do w/w decyzji,
- ustaleń dotyczących warunków prowadzenia w/w działalności, w szczególności zdefiniowania rozmiaru tej działalności (masy odpadów magazynowanych w jednym czasie lub maksymalnej powierzchni przeznaczonej do magazynowania odpadów);

- VI. **Naruszenie art. 61 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 59 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 63 ust. 1 lit. g ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko** - poprzez obejście przepisów dotyczących przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko (OOŚ) polegające na stwierdzeniu braku obowiązku przeprowadzenia OOŚ i sporządzenia Raportu OOŚ pomimo uzupełnienia materiału dowodowego w zakresie wymaganym dla zakresu Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- VII. **Naruszenie art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko** – poprzez stwierdzenie braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, pomimo istnienia wskazanych w tym przepisie przesłanek do stwierdzenia tego obowiązku i do sporządzenia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- VIII. Tym samym - poprzez naruszenia prawa wskazane w punktach VI-VII - **naruszenie wymagań wynikających z art. 11 ust. 1 i 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tzw. dyrektywy EIA)** poprzez taką interpretację i zastosowanie przepisów prawa krajowego, które ogranicza dostęp do wymiaru sprawiedliwości w sprawach z zakresu ochrony środowiska w sposób sprzeczny z treścią wskazanych wyżej przepisów dyrektywy EIA, w szczególności **w zakresie zasygnalizowanym w opinii Komisji Europejskiej z dnia 7 marca 2019 r. dotyczącej niewłaściwej transpozycji dyrektywy EIA (naruszenie nr 2016/2046):** możliwości wnoszenia środków zaskarżenia od decyzji wskazanych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (w tym decyzji o pozwoleniu na budowę) - w takim zakresie, w jakim decyzja ta jest niezgodna z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
- IX. **Naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024r., poz. 1478)** - poprzez wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko zlokalizowanego na obszarze chronionego krajobrazu bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, co jest niedopuszczalne w świetle w/w przepisów;

- X. **Naruszenie § 8 pkt 7 uchwały nr XLIII/314/2021 Rady Gminy Gietrzwałd z dnia 31 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów usługowych położonych w południowej części obręb Gietrzwałd, gmina Gietrzwałd** – poprzez wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, które spowoduje zakazane tym przepisem „pogorszenie warunków użytkowania terenów sąsiadujących” będące następstwem znacząco zwiększonego ruchu drogowego na drodze dojazdowej (drodze powiatowej DP1370N - ul. Szkolnej);
- XI. **Naruszenie art. 7 w zw. z art. 77 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r., poz. 572) w zw. z:**
- a) **§ 8 pkt 2 lit. b, pkt 2 lit. c oraz pkt 7 uchwały nr XLIII/314/2021 Rady Gminy Gietrzwałd z dnia 31 grudnia 2021r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów usługowych położonych w południowej części obręb Gietrzwałd, gmina Gietrzwałd - w zw. z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,**
- b) **§5 ust. 1 pkt 5 i 6 uchwały Nr XXVI/605/17 Sejmiku Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 25 kwietnia 2017 w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Pasłęki,**
- c) **art. 64 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w zw. z art. 201 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024r., poz. 54) oraz w zw. z pkt 5 p-pkt 5 Załącznika do rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014r w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz.U. z 2014r, poz. 1169),**
- d) **art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e / pkt 2 lit. g / pkt 3 lit. c w zw. z art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,**
- tj. naruszenie zasady prawdy obiektywnej poprzez niewystarczające zebranie materiału dowodowego a w konsekwencji nieustalenie wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy – w zakresie dotyczącym:
- skali przekształceń terenu poprzez zaplanowane roboty ziemne (zmiany rzędnych terenu, zmiany spadków / nachyleń terenu, bilansu robót ziemnych), w szczególności zaniechanie ustaleń dotyczący planowanej rzędnej lokalizacji hali głównej magazynowej – tj. okoliczności istotnych z punktu widzenia przepisów wskazanych wyżej w punkcie I;
  - istniejących stosunków wodnych (w szczególności brak inwentaryzacji urządzeń melioracji wodnych - rowów, drenów i studzienek - oraz szczegółowej charakterystyki warunków

hydrogeologicznych terenu) oraz zmiany tych stosunków na skutek planowanego przedsięwzięcia - tj. okoliczności istotnych z punktu widzenia przepisów wskazanych wyżej w punkcie II;

- masy odpadów niebezpiecznych magazynowanych w jednym czasie - tj. okoliczności istotnej z punktu widzenia przepisów zobowiązujących do uzgodnienia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z organem właściwym do wydania pozwolenia zintegrowanego (wskazanych w lit. c);
- „ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii (...), przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii” – pod kątem planowanej potężnej instalacji chłodniczej / mroźniczej i stosowanej w niej środka;
- wpływu przedsięwzięcia na „obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne lub kulturowe” – tj. wpływu przedsięwzięcia na funkcjonowanie Sanktuarium Matki Bożej w Gietrzwałdzie;
- skutków planowanej inwestycji dla „obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej”:
  - gminnej sieci wodno-kanalizacyjnej oraz gminnej oczyszczalni ścieków,
  - dróg dojazdowych (DK16 oraz DP1370N);
- poziomu hałasu wykazanego w sporządzonej nieprawidłowo analizie akustycznej – która nie obejmuje wszystkich źródeł hałasu oraz przede wszystkim nie wskazuje rzędnej wysokościowej położenia emitatorów (punktowych źródeł hałasu – wentylatorów na dachu hali magazynowej);
- ochrony zasobów przyrodniczych ujętych w „Inwentaryzacji przyrodniczej” załączonej do Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia, sporządzonej na podstawie danych zebranych w nieadekwatnym czasie obserwacji (po okresie wegetacji / poza okresem lęgowym / bez obserwacji w porze nocnej / w ciągu jednego dnia pomimo ponad 40ha obszaru objętego obserwacją);

XII. **Naruszenie art. 107 §3 w zw. art. 77 §4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko** - poprzez brak w uzasadnieniu decyzji odniesienia się do wszystkich przesłanek wskazanych we wskazanym przepisie ustawy „środowiskowej”, które aktualizują się w okolicznościach danej sprawy, a które stanowią fakty powszechnie znane – tj. fakt lokalizacji planowanego przedsięwzięcia w bardzo bliskim sąsiedztwie Sanktuarium Matki Bożej w Gietrzwałdzie oraz fakt zakwalifikowania drogi dojazdowej do planowanej inwestycji (będącej tradycyjną lokalną trasą pielgrzymkową) do sieci Szlaków Św. Jakuba (Camino de Santiago) - i wynikającą stąd potrzebę rozważenia konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko (OOS) ze względu na wpływ planowanego przedsięwzięcia na „obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne [i] kulturowe”.